SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Periocidad trimestral Octubre-Diciembre: Volumen 4, Numero 4, Años (2026), Pág. 523-540

Recibido: 2026-10-21

Aceptado: 2026-11-04

Publicado:2026-11-25

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en personas privadas de libertad en Ecuador

Psychometric Properties of the Buss and Perry Aggression Questionnaire Among Inmates in Ecuador

Autores

Delia Elizabeth Jiménez Román[1]
delijimenez2022@gmail.com
https://orcid.org/0009-0002-5114-7451
Universidad Técnica de Ambato
Ambato – Ecuador

Ismael Álvaro Gaibor Gonzalez[2]
Grupo de investigacion Nutrigenx
ia.gaibor@uta.edu.ec
https://orcid.org/0000-0001-9360-3123
Universidad Técnica de Ambato
Ambato – Ecuador

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Resumen

El objetivo del presente estudio fue analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en personas privadas de la libertad en Ecuador. La investigación fue cuantitativa, de tipo instrumental, de diseño no experimental y de corte transversal, contó con la participación de 503 privados de la libertad hombres que fueron seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó el cuestionario adaptado al español y se examinó su estructura mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, mientras que la consistencia interna se calculó mediante el coeficiente omega de McDonald. En los resultados obtenidos por el análisis factorial exploratorio surgió una estructura de tres factores, indicando una consistencia interna favorable. Sin embargo, el análisis confirmatorio reflejo limitaciones en el ajuste del modelo, por lo cual se recomienda que la estructura propuesta debe interpretarse con cautela. Se concluyó que las puntuaciones en los dos primeros factores presentaron una consistencia interna favorable, mientras que el tercer factor presentó un valor inferior, sin embargo, la estructura propuesta requiere mayor investigación.

Palabras clave: agresión, cuestionario, personas privadas de la libertad, ecuatorianos, centros de privación

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Abstract

The objective of this study was to analyze the psychometric properties of the Buss and Perry Aggression Questionnaire among incarcerated individuals in Ecuador. This was a quantitative, instrumental, non-experimental, cross-sectional study involving 503 male inmates who were selected through non-probabilistic convenience sampling. The questionnaire, adapted into Spanish, was administered, and its structure was examined using exploratory and confirmatory factor analysis, while internal consistency was calculated using McDonald's omega coefficient. The results of the exploratory factor analysis revealed a three-factor structure, indicating favorable internal consistency. However, the confirmatory analysis revealed limitations in the model fit; therefore, it is recommended that the proposed structure be interpreted with caution. It was concluded that the scores on the first two factors showed favorable internal consistency, while the third factor showed a lower value; however, the proposed structure requires further investigation.

Keywords: aggression, questionnaire, incarcerated individuals, Ecuadorians, correctional facilities

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Introducción

La agresión constituye toda conducta intencional dirigida a causar daño a otra persona, mientras que la violencia representa un modo extremo de agresión que está orientada a provocar lesiones físicas graves llegando a comprometer la vida de la persona (Allen & Anderson, 2017). Buss (1961) define a la agresividad como la acción de dañar o lastimar a otro y para evaluarla Buss y Perry (1992) propusieron un modelo multidimensional de la agresión a partir del cual se desarrolló el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ), distribuido en cuatro dimensiones: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad.

La agresión constituye un constructo multidimensional en el cual se pueden observar diferencias en sus componentes. Es así que, en un estudio realizado con adolescentes, adultos jóvenes y adultos de mediana edad, se encontraron variaciones en sus componentes específicos: en hombres se mostró tendencia a manifestar mayor agresión física, mientras que en mujeres se reportó índices más altos de ira (Naseem & Munaf, 2020).

En el contexto penitenciario, la agresión alcanza una mayor complejidad debido a la relación de factores individuales y ambientales que pueden influir en su aparición. En este entorno sus características propias pueden incidir sobre procesos cognitivos y emocionales en las personas privadas de libertad (PPL), interactuando a su vez con tendencias individuales preexistentes. Por esta razón, el analizar la agresión entre estas personas no se debe limitar únicamente a describir sus manifestaciones, sino que también debe considerar la interacción de los diferentes factores que permiten comprender por qué se produce y como puede ser abordada dentro de estos contextos (Ireland et al., 2026).

En Ecuador, esta problemática se desencadena en el marco de una crisis estructural en el sistema penitenciario, caracterizada por altos niveles de violencia. Durante el 2021 se registraron ocho eventos violentos, como resultado de los enfrentamientos se reportaron 316 muertes dentro de los centros penitenciarios. Entre los factores relacionados con esta problemática se han señalado la pérdida de control por parte del estado y la escasez de personal de seguridad (Comisión Interamericana de Derechos Humanos [CIDH], 2022). De manera complementaria se han identificado problemáticas como la saturación de los espacios, infraestructura precaria y la falta de abastecimiento de servicios esenciales (Carvalho et al., 2022; González & Armijos, 2021).

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Además, en el contexto penitenciario ecuatoriano, experiencias previas y múltiples factores personales se pueden relacionar con la manifestación de conductas agresivas. En una investigación realizada con 101 PPL del centro de Detención de Ecuador, se halló que quienes habían experimentado traumas intencionales, diversos sucesos o experiencias traumáticas antes de los 18 años presentaban mayores niveles de agresión y síntomas psicopatológicos. (Molina-Coloma et al., 2022). Por su parte Espinoza Gárate et al. (2025) analizaron la agresión en población penitenciaria en Ecuador aplicando el Inventario de Evaluación de la Personalidad en tres centros de privación de la libertad encontrando que las puntuaciones de agresión entre hombres y mujeres fueron similares, sin embargo, se presentaron puntuaciones significativamente altas en actitud agresiva y agresión verbal en mujeres lo cual refleja la importancia de considerar las diferentes manifestaciones de la agresión y las características de la población en el contexto penitenciario.

Para evaluar la agresión se han diseñado diversos instrumentos que pueden responder a distintas aproximaciones conceptuales. Entre ellos se encuentra la Escala de Agresión Manifiesta (OAS), que permite valorar conductas agresivas observables mediante cuatro categorías: agresión verbal, agresión física contra objetos, contra uno mismo y contra otras personas (Yudofsky et al., 1986). Por otro lado, el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) evalúa la agresión a partir de su función, diferenciando entre agresión reactiva y proactiva, y ha presentado evidencia de valides y confiabilidad en su estudio original y en diferentes investigaciones (Fossati et al., 2009; Raine et al., 2006). Por su parte, el AQ aborda cuatro dimensiones: agresión física, agresión verbal, ira y hostilidad, integrando componentes cognitivos, conductuales y emocionales (Buss & Perry, 1992).

Cruz et al. (2024) analizaron las propiedades psicométricas de la versión larga y corta del AQ en hombres PPL en España, mostrando diferencias en el funcionamiento de ambas versiones. En la población de jóvenes españoles Andreu Rodríguez et al. (2002) realizaron un análisis factorial confirmatorio (AFC), encontrando evidencia a favor de la estructura original de cuatro dimensiones y una adecuada consistencia interna. En Perú (Matalinares Calvet et al., 2012) identificaron una estructura de cuatro factores en adolescentes- Mientras que (Săbăreanu et al., 2023) evaluaron su estructura factorial en PPL rumanos encontrando evidencia de validez factorial y consistencia interna. Por otro lado, García-Batista et al. (2021) analizaron el AQ en población adulta argentina, identificando una estructura de tres factores, con un nivel de ajuste mixto.

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

En Ecuador se dispone de evidencia sobre las propiedades psicométricas del AQ en población universitaria. Espinoza López y Tobar Viera (2023), identificaron en estudiantes universitarios ecuatorianos una estructura de tres factores y una elevada consistencia interna para la escala general, aunque algunos índices de ajuste del AFC no llegaron a los valores esperados.

A pesar de que el AQ ha sido estudiado en diferentes contextos, resulta necesario conocer cómo se organizan sus dimensiones y que consistencia interna presentan sus puntuaciones en PPL. Ante la insuficiencia de pruebas el presente estudio tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en una muestra de PPL en el contexto ecuatoriano mediante el examen de su estructura y consistencia internas.

Metodología

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo instrumental, con un diseño no experimental y transversal. Se buscó analizar las propiedades psicométricas del AQ, mediante el estudio de su estructura y la consistencia internas de sus puntuaciones en hombres adultos PPL.

La población fue constituida por hombres adultos PPL de un Centro de Privación de la Libertad en Ecuador, de sexo hombres y mayores de edad. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, por cuestiones de seguridad y condiciones de acceso al contexto penitenciario. Se evaluó inicialmente a 546 participantes en el mes de agosto, se excluyó 43 cuestionarios ya que 16 correspondieron a participantes que presentaron errores al llenar el consentimiento informado, mientras que 27 presentaron respuestas incompletas. La muestra final fue conformada por 503 participante, con edades comprendidas entre 18 y 74 años (M=37.7 y DE= 11.6). en la distribución por pabellón 223 eran pertenecientes a la etapa de mediana seguridad (44.3%), 180 de mínima seguridad (35.8%), 59 de Libertadores (11.7%) y 41 a la etapa de máxima seguridad (8.2%). Para realizar el análisis factorial se dividió la muestra en dos submuestras, en el orden de los registros de la base de datos.

Para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) se utilizó la submuestra que contiene 251 y el AFC con los 252 restantes. En ambas muestras se superó el criterio orientativo de cinco participantes por ítem, con una aproximación de 8.66 y 8.69 participantes por ítem.

Como criterios de inclusión se consideró: PPL independientemente de su situación procesal, poseer habilidades de lectoescritura para poder responder el cuestionario de manera autónoma

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

y aceptar voluntariamente la participación por medio del consentimiento informado (Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas [CIOMS] & Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2017). Como criterios de exclusión se establecieron la falta de finalización del cuestionario y participantes que decidan retirar su consentimiento antes o durante la aplicación (World Medical Association, 2013).

Materiales: Los datos se obtuvieron mediante la aplicación presencial y autoadministrada del Cuestionario de Agresión, desarrollado por Buss y Perry (1992), en la adaptación española realizada por Andreu Rodríguez et al. (2002). El cuestionario consta de 29 ítems divididos en cuatro dimensiones: agresión física (9 ítems), agresión verbal (5 ítems), ira (7 ítems) y hostilidad (8 ítems). El registro de respuestas es mediante Escala de Likert puntuando cinco opciones desde 1 (completamente falso para mí) y 5 (completamente verdadero para mí). Los ítems 15 y 24 se califica de manera inversa los cuales fueron recodificados al momento de ser utilizados en el Jamovi. Se utilizó la adaptación española, sin realizar cambios ni adaptaciones al cuestionario. Además, se utilizó una ficha sociodemográfica para obtener información sobre la edad y etapa penitenciaria de los participantes.

El estudio contó con la carta de aprobación del Comité de Ética de Investigación en Seres Humanos (CEISH) de la Universidad Técnica de Ambato, aprobada el 10 de Julio de 2026, seguido se coordinó con las autoridades responsables del Centro de Privación de Libertad, antes de la aplicación del cuestionario se informó a los participantes el propósito del estudio, la voluntariedad de su participación, la confidencialidad con respecto al manejo de la información y su derecho a retirarse, posterior a esto se obtuvo el consentimiento informado (CIOMS & OPS, 2017; World Medical Association, 2013). La duración de la aplicación fue de aproximadamente de 40 minutos de manera presencial y autoadministrada, sin la presencia de las autoridades penitenciarias, durante la entrega del cuestionario se asignaron códigos a cada uno de los participantes para proteger su identidad. Posteriormente, los datos fueron codificados mediante Google Forms al cual solo tuvo acceso la investigadora.

Para realizar el análisis de datos se utilizó el software Jamovi 2.7.38 inicialmente se ingresaron datos y se recodificaron los ítems en sentido inverso 15 y 24. Para poder examinar la estructura interna del cuestionario se llevó a cabo el AFE. La adecuación de datos se evaluó mediante el índice de Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) y para la prueba de esfericidad de Bartlett. Empleando el método de extracción de residuos mínimos, rotación oblicua Oblimin y análisis paralelo para

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

determinar el número de factores. Durante la interpretación factorial se consideraron cargas superiores a 0.30. Posteriormente, se realizó un AFC, el ajuste del modelo se evaluó mediante χ^2, CFI, TLI, RMSEA y SRMR, además de las cargas factoriales de los reactivos. Finalmente, la consistencia interna de las dimensiones respaldadas factorialmente se estimó mediante el coeficiente omega de McDonald.

Resultados

En la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvieron valores significativos que indican existió correlación entre los ítems (χ^2 (231) =2460, p<.001). El índice de KMO global fue de (0.925) y los valores individuales como en MSA que variaron entre 0.890 a 0.957 los cuales fueron superiores a 0.60.

Tabla 1

Carga de los factores

	Variable			
	1	2	3	Unicidad
Ítem 22	0.793			0.397
Ítem 21	0.709			0.395
Ítem 18	0.674			0.511
Ítem 19	0.651			0.493
Ítem 13	0.615			0.544
Ítem 29	0.524			0.542
Ítem 17	0.455			0.538
Ítem 25	0.406			0.647
Ítem 27	0.404			0.591
Ítem 11		0.706		0.432
Ítem 2		0.614		0.606
Ítem 5		0.612		0.467
Ítem 9		0.562		0.544
Ítem 3		0.559		0.633
Ítem 10		0.512		0.535
Ítem 7		0.490		0.569

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Ítem 1	0.449		0.652
Ítem 6	0.315		0.720
Ítem 20		0.681	0.413
Ítem 26		0.673	0.385
Ítem 23		0.611	0.564
Ítem 16		0.368	0.657

Nota. El método de extracción 'Residuo mínimo' se usó en combinación con una rotación 'oblimin'

El análisis paralelo sugirió una estructura de tres factores conformada por 22 ítems, utilizando el método de extracción de residuos mínimos y rotación Oblimin, los ítems mostraron cargas factoriales desde 0.315 a 0.793, con una varianza total explicada de 46.2%.

Al realizar la evaluación de la estructura factorial, se excluyeron los ítems 4, 8 y 12 presentaron cargas de 0.324, 0.344 y 0.334, junto con unicidades de 0.795, 0.698 y 0.677, evidenciando una contribución factorial relativamente limitada y su contenido no aportaban a los factores que se agruparon. El ítem 14 no alcanzó al criterio de carga factorial establecido ≥ 0.30. Así mismo el ítem 28 presento cargas cruzadas (0.470 y 0.459), con una diferencia de 0.011 dificultando su asignación a un factor especifico al revisar su contenido está relacionado con la desconfianza mostrando una limitada correspondencia conceptual con el factor de mayor carga. considerando sus características psicométricas y su pertinencia conceptual.

En cuanto a los reactivos inversos se recodifico los ítems 15 y 24 debido a que el cuestionario que se utilizó se calificaba de manera inversa examinado su asociación con los demás elementos. Presentaron patrones de correlación inconsistentes con la dirección esperada del constructo, además de elevadas unicidades en las soluciones exploratorias examinadas.

El factor 1, denominado provisionalmente agresividad conductual estuvo conformado por 9 ítems (22,21,18,19,13,29,17,25 y 27), con cargas factoriales entre 0.404 y 0. 793. Este contenido comprende manifestaciones de comportamientos agresivo, impulsividad y pérdida de control.

El factor 2, denominado provisionalmente agresividad reactiva integrado por 9 ítems (11,2,5,9,3,10,7,1 y 6), con cargas factoriales entre 0.315 y 0.706. Se incluyen reactivos como expresiones de enfado, respuesta ante provocaciones y confrontación física y verbal.

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

El factor 3 denominado provisionalmente como desconfianza conformada por 4 ítems (20, 26, 23 y 16), con cargas factoriales entre 0.368 y 0.681. Se relaciona con hostilidad interpersonal, sentimientos de resentimiento y percepción de desconfianza.

Tabla 2

Varianza explicada por los factores de la solución final de 22 ítems

Variable	Suma de cargas al cuadrado	% de varianza	% acumulado
1	4.27	19.4	19.4
2	3.67	16.7	36.1
3	2.22	10.1	46.2

En la solución final de 22 ítems, los tres factores explicaron el 46.2 % de la varianza total en el AFE. El primer factor explicó el 19.4%, el segundo factor el 16.7% y el tercero el 10.1%. Este resultado se interpretó con las cargas factoriales, la coherencia de la estructura obtenida y la distribución de los ítems mediante el AFE. Se procedió a realizar un AFC con el propósito de evaluar el ajuste de la estructura de tres factores.

Tabla 3

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
413	206	<.001

Se aplico la prueba de ajuste exacto la cual alcanzó un valor significativo χ^2 (206) =413 p <.001, lo que indicó diferencias con respecto al modelo. Por lo cual su evaluación se complementó con los índices de ajuste aproximado.

Tabla 4

Índices de ajuste del modelo de 22 ítems

				IC 90% del RMSEA	
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Más bajo	Superior
0.895	0.882	0.0585	0.0631	0.0542	0.0719

En las medidas de ajustes se encontró que los índices CFI=

Tabla 5

Fiabilidad por elemento

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

			Si se descarta el elemento
	Media	DT	ω de McDonald
Ítem 1	1.84	1.17	0.912
Ítem 2	2.73	1.45	0.914
Ítem 3	2.90	1.49	0.914
Ítem 5	2.15	1.32	0.911
Ítem 6	2.50	1.33	0.913
Ítem 7	2.42	1.43	0.911
Ítem 9	2.44	1.45	0.910
Ítem 10	2.21	1.30	0.912
Ítem 11	2.58	1.46	0.910
Ítem 13	1.70	1.14	0.910
Ítem 16	2.67	1.42	0.911
Ítem 17	2.39	1.45	0.910
Ítem 18	1.88	1.24	0.910
Ítem 19	2.03	1.30	0.909
Ítem 20	3.02	1.45	0.912
Ítem 21	2.04	1.32	0.909
Ítem 22.	2.00	1.34	0.909
Ítem 23	3.25	1.49	0.916
Ítem 25	2.11	1.37	0.911
Ítem 26	2.74	1.44	0.912
Ítem 27	2.01	1.38	0.909
Ítem 29	2.12	1.49	0.910

En los estadísticos por fiabilidad por elemento de la versión final de 22 ítems, los coeficientes omega de McDonald, que fueron calculados al eliminar cada reactivo entre 0.909 y 0.916 evidenciando variaciones reducidas en la consistencia interna de la escala ante la eliminación individual de los elementos.

Tabla 6

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

ω de McDonald

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Escala total	0.915
Factor 1	0.883
Factor 2	0.806
Factor 3	0.689

El análisis global presentado obtuvo un coeficiente omega de McDonald de 0.915, lo que indica una consistencia interna favorable para la escala total.

Los coeficientes omega de McDonald fueron: para el factor 1 0.883, el factor 2 presentó 0.806 y 0.689 para el factor 3. Estos valores mostraron una consistencia interna favorable en los dos primeros factores, mientras que el factor 3 presentó menor a 0.70.

Discusión

La presente investigación analizó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en PPL de sexo hombre en Ecuador. El AFE sugirió una agrupación de tres factores siendo explicado por el 46.2% de la varianza en la solución inicial como se muestra en la tabla 2. La agrupación descrita anteriormente de los factores demostró diferencias con respecto a las cuatro dimensiones originales. En el primer factor denominado agresividad conductual se agrupo principalmente en manifestaciones de comportamientos agresivo, impulsividad y pérdida de control, en cuanto al segundo factor denominado agresividad reactiva se agrupo respuestas de expresiones de enfado, respuesta ante provocaciones y confrontación física y verbal, mientras que en el tercer factor denominado desconfianza se agrupo principalmente hostilidad interpersonal, sentimientos de resentimiento y percepción de desconfianza. Esta distribución indica que, en la muestra estudiada, partes del contenido de ira, agresión física y agresión verbal no se logró diferenciar como en la estructura original.

La organización de tres factores se diferenció de la encontrada por Săbăreanu et al. (2023) en población penitenciaria rumana, quienes respaldaron una agrupación de cuatro factores. No obstante, el factor predominante relacionada con ira también obtuvo contenidos de agresión verbal y hostilidad. Por ende, sostener cuatro factores no implicó una reproducción igual a la original de los ítems. Al realizar la comparación se muestra que a pesar de ser muestras penitenciarias, la composición y numero de factores pueden diferir. Las diferencias en las estructuras podrían relacionarse con características de la muestra y condiciones de aplicación.

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

A pesar de que las investigaciones comparadas se realizaron en población penitenciaria, los participantes no tuvieron necesariamente las mismas experiencias ni las condiciones de convivencia. Săbăreanu et al. (2023) incluyo como criterio de selección antecedentes de agresión, criterio que no formo parte del presente estudio. Se debe considerar estas diferencias al comparar los resultados.

El idioma y la versión del cuestionario utilizada también constituye como un aspecto relevante para interpretar las diferencias. Săbăreanu et al. (2023) utilizó una traducción al rumano, mientras que en la presente investigación se utilizó la adaptación española. Esto plantea la posibilidad de que ciertos ítems se entiendan de distinta manera debido al contexto lingüístico. Sin embargo, Culque Guevara (2026) identifico cuatro factores en internos de Chiclayo Perú, una población hispanohablante, tomando en cuenta esto las diferencias no deben explicarse únicamente por el idioma. La comprensión de los ítems representa una posible explicación que no fue examinada directamente en esta investigación.

En el presente estudio la solución factorial final fue conformada por 22 ítems después de excluir 7 ítems por diferentes características psicométricas que se explica en la tabla 1. Los ítems 8, 12 y 4 presentaron cargas factoriales relativamente bajas y unicidades altas, el ítem 14 no alcanzó la carga mínima y los ítems inversos 15 y 24 se excluyeron tras verificar su recodificación y asociación con los factores, al igual que el ítem 28 presentó cargas cruzadas y dificultades con la conceptualización con respecto al factor que presentaba más cargas. Mientras que en el estudio de Culque Guevara (2026) se eliminaron los ítems 15, 24 y 28, debido a que sus correlaciones ítem-cuestionario fueron bajas, con valores de 0.050, 0.215 y 0.276, y los ítems 15 y 16 por no alcanzar cargas superiores a 0.30 en el AFE. Cruz et al. (2024) en el estudio realizado en encarcelados en España, identificaron dos ítems con cargas inferiores a 0.30. Estas diferencias muestran que el comportamiento factorial puede variar entre poblaciones estudiadas, por lo que la permanencia o exclusión de cada ítem debe evaluarse a partir de los resultados obtenidos en cada muestra.

El AFC del presente estudio mostro un ajuste mixto, con CFI= 0.895 y en TLI= 0.882 se evidencio limitaciones, mientras que el RMSEA= 0.0631 y el SRMR= 0.0585 fueron más favorables como se indica en la tabla 4. Culque Guevara (2026) obtuvo cifras similares de CFI= 0.895 y TLI= 0.882, un RMSEA= 0.071 y el SRMR= 0.068 calificando el ajuste como aceptable. En la presente investigación, los resultados se deben interpretar con cautela, ya que

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

a pesar de la proximidad entre los ítems de ambos estudios no se puede afirmar que sus estructuras hayan quedado totalmente confirmadas. Por su parte Cruz et al. (2024) encontraron en la versión de 29 ítems un CFI= 0.91 y RMSEA= 0.07, mientras que en la versión corta de 12 ítems obtuvo un CFI=0.95 y RMSEA=0.09. Por lo que se mostró que la versión corta tuvo un resultado más favorable en el CFI, pero no en el RMSEA. Al realizar esta comparación se evidencio la necesidad de interpretar de manera conjunta los indicadores.

Săbăreanu et al. (2023) lograron identificar una estructura de cuatro factores, conservando las dimensiones del cuestionario original, el factor de ira se relacionó principalmente con contenidos de agresión verbal y hostilidad, lo que coincide parcialmente con la mezcla de contenidos obtenidos en el presente estudio. Con respecto a la confiabilidad los autores reportaron coeficientes de alfa de Cronbach entre 0.70 y 0.90 para los cuatro factores. En el presente estudio los coeficientes omega de McDonald reportados en el presente estudio fueron de 0.883, 0.806 y 0.689 como se muestra en la tabla 6 para los tres factores. Estas diferencias se deben interpretar considerando que los estudios utilizaron distintos coeficientes de fiabilidad y sus agrupaciones de ítems fueron diferentes.

Al comparar la fiabilidad de Rumania y España se requiere distinguir los coeficientes utilizados. Săbăreanu et al. (2023) evaluaron la consistencia interna mediante alfa de Cronbach describiendo resultados favorables. Cruz et al. (2024) en este estudio se utilizó alfa ordinal y obtuvieron valores globales de 0.92 para la versión de 29 ítems y 0.87 para la de 12 ítems. Los antecedentes antes mencionados nos permiten comparar de manera general la consistencia interna, pero sus valores no son equivalentes a omega ni demuestran que el cuestionario tenga la misma estructura factorial.

Entre las limitaciones del estudio se encuentra el muestreo no probabilístico por conveniencia y la participación exclusiva de hombres de un centro penitenciario, restringiendo así la generalización de los resultados. Aunque el AFE y el AFC se realizaron con submuestras independientes, la división se realizó siguiendo el orden de la matriz de resultados de la base de datos. De igual manera no se evaluó la comprensión lingüística y cultural del cuestionario en la población estudiada ni el posible sesgo de deseabilidad social, que podría influir en las respuestas dentro del contexto. Por último, no se comparó mediante AFC la estructura original de cuatro factores. Cruz et al. (2024) señalaron la relevancia de este posible sesgo en el contexto penitenciario. El estudio aporto información preliminar sobre la agrupación de los ítems del

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

AQ en la muestra examinada. Orientando los resultados a la revisión de los reactivos y evaluación de configuraciones alternativas, pero requieren comprobarse en distintas muestras. Se recomienda comparar el modelo de tres factores con el de cuatro, examinar su relación con otros instrumentos y evaluar la estabilidad temporal de las puntuaciones para fortalecer la evidencia sobre su funcionamiento en población penitenciaria ecuatoriana.

Conclusiones

En el presente estudio permitió examinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en PPL de sexo hombre en un Centro de Rehabilitación Social en Ecuador. El AFE sugirió una estructura de tres factores conformado por 22 ítems, esta estructura se agrupó en manifestaciones de agresividad conductual, agresividad reactiva y desconfianza, evidenciando diferencias en la distribución de los ítems con la estructura original de cuatro dimensiones.

En cuanto a la consistencia interna, escala total y los dos primeros factores sus coeficientes fueron favorables, mientras que el tercer factor indico un valor inferior, sugiriendo cautela en la interpretación de sus puntuaciones. Por su lado el AFC presento un ajuste mixto, con ciertos índices por debajo de los criterios de referencia.

La investigación aportó evidencia sobre la estructura y la consistencia internas del AQ en la población estudiada. No obstante, existieron limitaciones y características de la muestra identificadas resaltan la necesidad de continuar examinando los reactivos y su funcionamiento, la comprensión lingüística y pertinencia cultural en el contexto penitenciario ecuatoriano. Se recomienda comparar la estructura obtenida con diferentes modelos factoriales y evaluar sus propiedades psicométrica en población más diversa.

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Referencias Bibliográficas

Allen, J. J., & Anderson, C. A. (2017). Aggression and Violence: Definitions and Distinctions. *The Wiley Handbook of Violence and Aggression*, 1–14. https://doi.org/https://doi.org/10.1002/9781119057574.whbva001

Andreu Rodríguez, J. M., Peña Fernández, M. E. de la, & Graña Gómez, J. L. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del cuestionario de agresión. *Psicothema*, *14*(2), 476–482.

Asrate, D. A., & Ali, A. N. (2025). Review on the recent trends of food dryer technologies and optimization methods of drying parameters. *Applied Food Research*, *5*(1), 100927. https://doi.org/10.1016/J.AFRES.2025.100927

Buss, A. H. (1961). Aggression, Anger, and Hostility. In *The psychology of aggression.* (pp. 1–16). John Wiley & Sons Inc. https://doi.org/10.1037/11160-001

Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, *63*(3), 452–459. https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452

Carvalho, M. da F., Santana, V. M., & Dávalos, J. A. C. (2022). Las penas perdidas: los nudos críticos del sistema carcelario en el Ecuador. *Foro: Revista de Derecho*, *2022*(37), 159–180. https://doi.org/10.32719/26312484.2022.37.8

Comisión Interamericana de Derechos Humanos [CIDH]. (2022). *Comisión Interamericana de Derechos Humanos PERSONAS PRIVADAS DE LIBERTAD EN ECUADOR*.

Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas, & Organización Panamericana de la Salud. (2017). *Pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos* (Programa Regional de Bioética de la Organización Panamericana de la Salud, Tran.; 4th ed.). Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas (CIOMS). www.paho.org/permissions

Cruz, A. R., Aizpurua, E., Jimeno Jiménez, M. V., Zabala Baños, C., Barbosa, F., & Ricarte Trives, J. J. (2024). Propiedades psicométricas de las versiones larga y corta del cuestionario de agresión AQ en una muestra de presos españoles. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, *26*(1). https://www.sanipe.es/OJS/index.php/RESP/article/view/665

Culque Guevara, K. N. (2026). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad de buss y perry en internos penitenciarios, Chiclayo – 2025*. https://repositorio.untrm.edu.pe/handle/20.500.14077/5433

Espinoza Gárate, P., Quevedo Blasco, R., López Vallejo, S., & Burneo Garcés, C. (2025). Aggression in prison populations by gender and security Level: An analysis using the

CC BY NC SA

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

personality assessment Inventory. *Journal of Psychiatric Research*, *190*, 137–144. https://doi.org/10.1016/J.JPSYCHIRES.2025.07.010

Espinoza López, I., & Tobar Viera, A. (2023). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión (AQ) en estudiantes universitarios ecuatorianos. *Ecos de La Academia, 9(18), 9–27.*, *9*(18), 9–27. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9295585&info=resumen&idioma=SPA

Fossati, A., Raine, A., Borroni, S., Bizzozero, A., Volpi, E., Santalucia, I., & Maffei, C. (2009). A cross-cultural study of the psychometric properties of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire among Italian nonclinical adolescents. *Psychological Assessment*, *21*(1), 131–135. https://doi.org/10.1037/A0014743

García-Batista, Z. E., Moretti, L. S., Franco, P., Medrano, L. A., & Mustaca, A. E. (2021). *Evidencias de Validez y Confiabilidad de las Puntuaciones del Cuestionario de Agresividad (AQ) para Adultos Argentinos*. RIDEP. https://repositorio.21.edu.ar/handle/ues21/27040

González, J., & Armijos, H. (2021). La crisis penitenciaria en Ecuador: ¿Un mal sin remedio? *AXIOMA*, *1*(25), 66–72. https://doi.org/10.26621/RA.V1I25.745

Ireland, J. L., Perera, N., Birch, P., Beethoven Steene, L. M., Dannemann, M., & Ireland, C. A. (2026). A Systematic Review of Intragroup Aggression Among Prisoners: Proposing the Diffusion Model. *Journal of Forensic Psychology Research and Practice*. https://doi.org/10.1080/24732850.2026.2650771

Matalinares Calvet, M. L., Yaringaño L, J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., & Campos, A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación En Psicología, 15(1), 147–161.*, *15*(1), 147–161. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8176397&info=resumen&idioma=ENG

Molina-Coloma, V., Salaberría, K., Pérez, J. I., & Kendall-Tackett, K. (2022). Traumatic Events, Psychological Symptoms, and Aggression in Male and Female Prisoners. *Psychological Trauma: Theory, Research, Practice, and Policy*, *14*(3), 480–487. https://doi.org/10.1037/TRA0001039

Naseem, S., & Munaf, S. (2020, March 8). *Resiliencia y agresividad en adolescentes, adultos jóvenes y adultos de mediana edad: análisis de las diferencias de género | Revista Pakistaní de Estudios de Género*. Pakistan Journal of Gender Studies. https://doi.org/https://doi.org/10.46568/pjgs.v20i1.107

Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-Kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M., & Liu, J. (2006). The Reactive–Proactive Aggression Questionnaire: Differential Correlates of Reactive and Proactive Aggression in Adolescent Boys. *Aggressive Behavior*, *32*(2), 159. https://doi.org/10.1002/AB.20115

SALUD MEDICINA E INNOVACIÓN

e-ISSN: 3121-2980

Doi: https://doi.org/10.70577/9hr2xx81

Săbăreanu, L.-M., Gonța, V., & Oprea, C. E. (2023). Factor Structure Of The Aggression Questionnaire: Study On The Romanian Delinquent Population. Proceedings of the 9th International Conference Education Facing Contemporary World Issues (Edu World 2022), 3-4 June, 2022, University of Pitești, Pitești, Romania, 5, 982–989. https://doi.org/10.15405/EPES.23045.99

Sagar, V. R., & Suresh Kumar, P. (2010). Recent advances in drying and dehydration of fruits and vegetables: a review. *Journal of Food Science and Technology*, *47*(1), 15. https://doi.org/10.1007/S13197-010-0010-8

World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. *JAMA*, *310*(20), 2191–2194. https://doi.org/10.1001/JAMA.2013.281053

Yudofsky, S. C., Silver, J. M., Jackson, W., Endicott, J., & Williams, D. (1986). The Overt Aggression Scale for the objective rating of verbal and physical aggression. *The American Journal of Psychiatry*, *143*(1), 35–39. https://doi.org/10.1176/AJP.143.1.35

Contribuciones de los autores:

Delia Elizabeth Jiménez Román[1]: Investigación, búsqueda y recopilación bibliográfica, conceptualización del estudio, supervisión del proyecto, validación científica y revisión crítica del manuscrito.

Ismael Alvaro Gaibor Gonzalez[2]: Diseño metodológico, resultados, discusión, validación de contenidos, revisión crítica, corrección académica y gestión del proyecto, análisis de la literatura científica y redacción del borrador original.

Conflicto de intereses: Los autores declaran que no existe conflicto de interés